

Совет муниципального района «Заполярный район» IV созыва

ПРОТОКОЛ

Общественного наблюдательного совета

по обсуждению реализации инвестиционного проекта по строительству
газохимического комплекса глубокой переработки природного газа
в метанол на территории Заполярного района
от 31 марта 2022 года № 2

п. Искателей

В заседании принимают участие члены Общественного наблюдательного совета по обсуждению реализации инвестиционного проекта по строительству газохимического комплекса глубокой переработки природного газа в метанол на территории Заполярного района (далее – Общественный наблюдательный совет):

1. Ильин В.Н. – глава Заполярного района, председатель Совета.
2. Агапов В.Ю. – представитель общественности.
3. Безумов В.В. – представитель общественности (принимает участие посредством видеоконференц-связи).
4. Берестов О.Н. – представитель общественности.
5. Боброва В.А. – сопредседатель общественного движения «Защита и развитие Ненецкого автономного округа».
6. Богомолова Ю.М. – начальник научно-исследовательского отдела ФГБУ ГПЗ «Ненецкий».
7. Глотов А.С. – почётный работник охраны природы Российской Федерации.
8. Жинь А.П. – представитель общественности.
9. Золотой С.А. – директор ФГБУ ГПЗ «Ненецкий».
10. Илларионов А.Н. – представитель общественности.
11. Керн В.А. – ветеран геологии Ненецкого автономного округа.
12. Кислякова Е.С. – депутат Совета городского округа «Город Нарьян-Мар».
13. Кузнецов А.В. – руководитель некоммерческой организации «Фонд экологического развития Ненецкого автономного округа».
14. Лукьяненко М.Ф. – сопредседатель Общественного движения «Защита и развитие Ненецкого автономного округа».
15. Макаров В.С. – блогер YouTube канала ОРЗ ТВ «Охотники и рыболовы Заполярья».

16. Малащенко Ф.Ф. – председатель правления РОО «Ветеран геологии Ненецкого автономного округа».

17. Осташов А.З. – член РОО «Ветеран геологии Ненецкого автономного округа».

18. Пашун Г.Б. – представитель некоммерческой организации «Союз рыбаков и охотников Ненецкого автономного округа».

19. Рахмилевич П.З. – представитель ГК «РУСХИМ», заместитель генерального директора АО «СН Инвест» по работе с органами власти.

20. Стремоусов В.В. – представитель Союза рыболовецких колхозов Ненецкого автономного округа «Ненецкий рыбаколхозсоюз».

21. Субоч Е.В. – председатель Контрольно-счётной палаты Заполярного района.

22. Султанов Т.Ш. – заместитель генерального директора ООО «УК «РУСХИМ».

23. Третьякова С.В. – представитель ГК «РУСХИМ», главный специалист по работе с органами власти АО «СН Инвест».

24. Уваров С.А. – координатор Баренц-отделения Всемирного фонда природы в Ненецком автономном округе.

25. Хабаров П.В. – председатель Совета РОО «Андегское землячество».

26. Шишелов А.Е. – представитель некоммерческой организации «Союз рыбаков и охотников Ненецкого автономного округа».

На заседании Общественного наблюдательного совета присутствуют: депутат Совета Заполярного района Крупа В.В.; сотрудники аппарата Совета Заполярного района: начальник отдела по обеспечению деятельности Совета и главы Заполярного района Федотов А.Е., главный специалист организационно-правового отдела Корзова М.С.; главный консультант сектора недропользования Управления природных ресурсов и экологии Департамента природных ресурсов, экологии и АПК Ненецкого автономного округа Мухортова Н.В.; исполнительный директор ООО «НИПИ нефти и газа УГТУ» Шаров Д.В., представители ГК «РУСХИМ» Михеев П.А. и Меркулов Д.А.; представители ООО «Фрэком»: заместитель генерального директора Касьянов П.В., начальник отдела изысканий и мониторинга Шахин Д.А., начальник отдела экологической оценки проектов Якунин С.А.; представители ООО «Плато ИНЖ.»: руководитель Департамента технического контроля инженерных изысканий и строительного контроля Гольдштейн П.П., начальник отдела экологии и экспертиз Чижова Е.Д.; представители ООО «УК «РУСХИМ»: руководитель направления по землеустройству Кайль Е.К., директор по проектированию Монахов Н.В.; представители СМИ: журналист и оператор «Вести Поморья» Дуркин А.А. и Канюков С.И., журналисты «НАО-24» Ибраев И.И. и Дуркина Е.С.

Председательствует на заседании – Ильин В.Н.

Председательствующий вступительным словом открыл заседание Общественного наблюдательного совета в 16 часов 00 минут.

Секретарь доложил о явке 26 членов Общественного наблюдательного совета.

Председательствующий сообщил присутствующим о наличии кворума и о том, что проект повестки был доведён до сведения членов Общественного наблюдательного совета.

Заслушиваются замечания и предложения по проекту повестки.

Замечаний по проекту повестки не поступило.

Предложения по проекту повестки:

- поступило предложение председательствующего – принять проект повестки за основу.

Возражений не поступило.

Безумов В.В. не принимает участия в голосовании из-за сбоя видеоконференц-связи.

Результаты голосования: «За» - 25, «Против» - нет, «Воздержались» - нет.

Заслушиваются замечания и предложения по проекту повестки, принятого за основу.

Замечаний по проекту повестки, принятого за основу, не поступило.

Предложения по проекту повестки, принятого за основу:

- поступило предложение председательствующего – принять проект повестки в ЦЕЛОМ.

Возражений не поступило.

Безумов В.В. не принимает участия в голосовании из-за сбоя видеоконференц-связи.

Результаты голосования: «За» - 25, «Против» - нет, «Воздержались» - нет.

РЕШИЛИ: Утвердить повестку в ЦЕЛОМ.

В результате голосования принята следующая повестка Общественного наблюдательного совета:

Повестка заседания Общественного наблюдательного совета:

1) Демонстрация сюжетов из Амурской области и Пермского края (посещение газоперерабатывающих заводов).

2) Ответы на вопросы по землеотводам.

Докладчики – Султанов Тимур Шукурович, заместитель генерального директора ООО «УК «РУСХИМ», Кайль Елена Константиновна.

3) Ответы на вопросы по комплексной ОВОС – анонс подготовки

комплексной оценки воздействия на окружающую среду.

Докладчики – представители ООО «Фрэком».

4) Ответы на вопросы по обустройству Кумжинского месторождения в соответствии с протоколом Общественного совета от 09.02.2022.

Докладчик – Шаров Денис Владимирович, исполнительный директор ООО «НИПИ нефти и газа УГТУ».

5) Разное.

На заседание Общественного наблюдательного совета явился Кушнир М.А.

*(в заседании принимают участие 27 членов
Общественного наблюдательного совета)*

1) По первому вопросу в 16 часов 04 минуты началась демонстрация сюжетов из Амурской области и Пермского края (посещение газоперерабатывающих заводов).

В 16 часов 23 минуты демонстрация сюжетов окончена.

Вопросов, замечаний, предложений, дополнений, рекомендаций от присутствующих не поступило.

Мнения и предложения по данному вопросу:

- поступило предложение председательствующего – принять представленную информацию к сведению.

Возражений не поступило.

Безумов В.В. не принимает участия в голосовании из-за сбоя видеоконференц-связи.

Результаты голосования: «За» - 25, «Против» - нет, «Воздержались» - 1.

РЕШИЛИ: Принять к сведению представленную информацию (демонстрация сюжетов из Амурской области и Пермского края (посещение газоперерабатывающих заводов)).

2) По второму вопросу «Ответы на вопросы по землеотводам» слово предоставлено заместителю генерального директора ООО «УК «РУСХИМ» Султанову Т.Ш.

Представлена презентация по рассматриваемому вопросу.

Султанов Т.Ш.: Довожу до сведения присутствующих информацию о проведённой работе по внесению объектов предполагаемого строительства в СТП Заполярного района. 19.03.2021 был направлен пакет документов для внесения изменений и дополнений в СТП, 28.10.2021 СТП утверждена решением Совета Заполярного района. Данная информация находится на сайте Департамента строительства и ЖКХ. Вопрос внесения изменений в СТП является важным, поскольку все последующие землеустроительные документы связаны с СТП. (докладчик демонстрирует схему образования земельного участка) На схеме показан процесс образования земельного участка – подробно указаны все шаги,

которые ООО «УК «РУСХИМ» предпринимало для оформления участка (всего 15 шагов, каждый шаг основывается на действующих в Российской Федерации законах). Обращаю внимание на шаг № 6 – получение распоряжения об изменении вида разрешённого использования земельного участка, и на шаг № 10 – получение распоряжения о переводе земельного участка из одной категории в другую (перевели земли из земель сельхозназначения в земли промышленности, и изменили виды разрешённого использования, поскольку для месторождения они одни, для газохимического комплекса – другие, для вахтового жилого посёлка – третьи). Аукциона не было, но был инвестиционный портал – аналог проведения аукционов. Около месяца инвестиционный портал был открыт, и любое заинтересованное юридическое лицо могло подать документы для оформления земельного участка. Подали документы только мы. Информация об образовании земельного участка также размещена на официальном ресурсе Администрации Ненецкого автономного округа.

Председательствующий на вопрос Кушнира М.А.

Вопрос: У меня вопрос к органам государственной власти и органам местного самоуправления. В декабре прошлого года, губернатор в публичных выступлениях говорил о том, что решение о размещении и строительстве метанолового завода будет принято после согласования с общественностью. В начале года принято решение Департаментом строительства и ЖКХ округа, УИЗО впоследствии, о выборе места размещения объекта. Этот объект – метаноловый завод, подъездные дороги, вахтовые посёлки – не фигурирует ни в схеме развития Арктической зоны, утверждённой Президентом, ни в федеральной схеме. То есть нормативные документы были приняты, а потом у нас спросили, что мы по этому поводу думаем. Жаль, что при создании Совета не было инициативы от Собрании депутатов Ненецкого автономного округа, поскольку этот объект позиционируется как стратегический, и касается всего округа в целом. Получается, что до вынесения вопроса на публичные обсуждения, до принятия решения по ОВОС, депутаты Заполярного района, внеся изменения в градостроительную документацию, в СТП Заполярного района, коллегиально одобрили размещение газохимического производственного объекта в конкретном месте. Вот в этом вопрос.

Ответ: Уважаемые коллеги, поясню, что СТП – это тот документ, по которому мы работаем, в ней предусмотрены места, которые могут быть использованы под тот или иной объект, и это нормально. СТП была разработана Администрацией Ненецкого автономного округа и представлена депутатам Совета Заполярного района, которые рассматривали её на двух сессиях и приняли два решения. Первое документально оформленное решение – мы спрашивали мнение Администрации Заполярного района, в связи с тем, что, как и в городе, так и в Заполярном районе, депутаты в большинстве своём не имеют специального образования. В связи с нашими замечаниями по СТП в неё будут вноситься

изменения, для этого в Администрации Ненецкого автономного округа выделяются денежные средства. Не мы делаем все шаги по разработке СТП, мы только в конечном итоге принимаем или не принимаем данную схему. В общественном доступе СТП была, все предложения собирались. Депутаты Заполярного района приняли СТП, и обвинять в этом – неправильно. Мы с депутатами хотим развития, а без СТП Заполярный район развиваться не может, поэтому схема принимается, и будет приниматься (также как и СТП в городе). Речи о том, что строить завод будет именно ООО «УК «РУСХИМ» – не было. Если есть претензии, подавайте их в те органы, которые, как Вы считаете, виноваты. А здесь – конкретные вопросы по данной схеме.

Поступило дополнение от Султанова Т.Ш.: Отмечу, что окончательное инвестиционное решение о том, строить или не строить завод, принимается после проведения и получения результатов государственной экологической экспертизы и главгосэкспертизы. Но зайти в эти государственные экспертные организации без правоустанавливающих документов на землю невозможно.

Поступила рекомендация от Берестова О.Н.:

- исправить противоречие угловых отметок кадастрового участка, выделенного под газохимический комплекс, координатам выделенного кадастрового участка, и довести эту информацию до сведения членов Совета.

Поступили дополнения от Третьяковой С.В., Султанова Т.Ш., Лукьяненко М.Ф., Берестова О.Н.

Монахов Н.В. на вопрос Уварова С.А.

Вопрос: Площадь отвода составляет более 500 гектар. Все ли 554 гектара будут использованы под размещение объектов на период эксплуатации? Предусмотрен ли возврат земель после периода строительства, которые не будут необходимы для эксплуатации газохимического комплекса?

Ответ: Этот участок нужен для размещения объектов. С учётом норм проектирования и размещения, в том числе санитарных норм, санитарные зоны не позволяют его застроить целиком. Но в дальнейшем он будет максимально застроен. Метанольное производство связано с подготовкой газа, для этого используют примерно 120 гектар большой плотности застройки. Наверное, в перспективе будет происходить расширение, но сегодня предполагаем использование не всего участка. Решение о передаче части земли обратно после рекультивации будет приниматься в ходе проектных работ, в том числе экспертиз.

Султанов Т.Ш. на вопрос Осташова А.З.

Вопрос: Откуда будет браться грунт для завода?

Ответ: Будем брать грунт из карьеров, песок. Также будем намывать из реки, есть оформленный карьер.

Монахов Н.В. на вопрос Осташова А.З.

Вопрос: Как будет использоваться грунт реки после проведения дноуглубительных работ на реке Печора?

Ответ: Там грунт не очень хороший с точки зрения использования его

в строительстве, но мы думаем о том, чтобы применить его. Изыскания по дну реки Печора в настоящее время идут, летом закончатся, и тогда будем понимать, что это за грунт и можно ли его использовать. Площадка будет отсыпаться с учётом того, что там мерзлота. Сверху – болото, будет производиться заторфовывание, вестись обратная засыпка нормальным грунтом, песком, на котором можно дальше вести строительство. Все эти проектные решения сейчас в работе, дальше будут представлены на главгосэкспертизу и экологическую экспертизу.

Монахов Н.В. на вопрос Кузнецова А.В.

Вопрос: Санитарная зона – сколько км от объекта?

Ответ: Нормативная санитарная зона – 1000 м от производственного объекта, от вспомогательных объектов (вахтовый жилой комплекс) – 200-300 м. В зоне 1000 м можно вести некую деятельность, то есть это не зона отчуждения, в которой никому ничего нельзя делать (нормативно). В ходе проектирования и экспертиз мы будем устанавливать фактическую санитарную защитную зону, которая будет определяться по результатам расчётов выбросов и шумового воздействия, но она будет существенно меньше. Санитарная зона по аналогичному производству в другом регионе – 100-150 м, где-то даже прямо по забору производственной площадки.

Султанов Т.Ш. на вопрос Кузнецова А.В.

Вопрос: Покажите, пожалуйста, по кадастровой карте, где идёт разграничение земельных участков для завода и где находится северный гектар, на котором будет производиться хозяйственная деятельность. Интересует расстояние санитарной зоны от северного гектара.

Ответ: Мы запросим в администрации информацию по северному гектару и на следующем заседании Общественного наблюдательного совета покажем, где находятся наш сформированный земельный участок и северный гектар.

Поступили дополнения председательствующего, Монахова Н.В.

Поступила рекомендация председательствующего представителям ООО «УК «РУСХИМ»:

- подготовить схематичную карту по вопросу расстояния санитарной зоны от северного гектара.

Поступило предложение Бобровой В.А.:

- к следующему заседанию Общественного наблюдательного совета представить информацию о том, на каком сайте, в каких общественных изданиях была представлена информация о проведении общественных слушаний по внесению изменений в СТП, и каким образом общественность дала согласие на внесение изменений в СТП Заполярного района.

Председательствующий: Мы подготовим и представим информацию по электронной почте либо на следующем заседании.

Султанов Т.Ш. на вопрос Бобровой В.А.

Вопрос: Где можно посмотреть схему «шагов» ООО «УК «РУСХИМ»

по процедуре получения земельных участков, которая демонстрировалась по вопросу № 2?

Ответ: Мы выложим эту информацию на сайт.

Султанов Т.Ш. на вопрос Золотого С.А.

Вопрос: Каков алгоритм действия в случае, если ранее отведённые земельные участки под личные подсобные хозяйства, под охотничьи избы попадают в зоны промышленных объектов и их охранные зоны?

Ответ: Ни одно подсобное хозяйство не попадает на отведённые земельные участки и в их охранные зоны.

Иных вопросов, дополнений, замечаний, предложений, рекомендаций от присутствующих не поступило.

Председательствующий предложил членам Общественного наблюдательного совета в случае появления вопросов присылать их в Совет Заполярного района для направления на рассмотрение.

Мнения и предложения по данному вопросу:

- поступило предложение председательствующего – принять представленную информацию к сведению, с учётом предложения Бобровой В.А.

Возражений не поступило.

Безумов В.В. не принимает участия в голосовании из-за сбоя видеоконференц-связи.

Результаты голосования: «За» - 25, «Против» - нет, «Воздержались» - 1.

РЕШИЛИ: Принять информацию по вопросу «Ответы на вопросы по землеотводам» к сведению, с учётом предложения Бобровой В.А.

3) По третьему вопросу «Ответы на вопросы по комплексной ОВОС – анонс подготовки комплексной оценки воздействия на окружающую среду» СЛУШАЛИ представителя ООО «Фрэком» Шахина Д.А.

Султанов Т.Ш.: Отмечу, что мы, как компания ООО «УК «РУСХИМ», хотим показать свою готовность к диалогу. Мы слышим то, о чём нам говорят местные жители, администрация округа, что пишут в социальных сетях. Были вопросы о том, что у нас много подпроектов, но отсутствует единая комплексная оценка воздействия на окружающую среду. В связи с этим мы вместе с экологическим сообществом определили организацию ООО «Фрэком», которая сделает комплексную ОВОС всех наших проектов.

Слово предоставлено Шахину Д.А., который довёл до сведения присутствующих информацию о деятельности ООО «Фрэком», об опыте работы компании, о подходах, которые будут использованы в работе, и о техническом задании, которое планируется реализовать. Присутствующим продемонстрирована презентация.

Удалился Кушнир М.А.

*(в работе принимают участие 26 членов
Общественного наблюдательного совета)*

Якунин С.А. на вопрос Шишелова А.Е.

Вопрос: Есть ли оценка ущерба животному миру?

Ответ: Поясню по поводу расчётов ущерба водным биологическим ресурсам и животному миру. В комплексной ОВОС будет оценка ущерба животному миру. Что касается ущерба водным биологическим ресурсам, то эта оценка будет делаться для каждого проекта, входящего в комплексную ОВОС. Эта оценка делается специализированным рыбохозяйственным институтом, и перед направлением проектной документации на экологическую экспертизу она будет согласовываться с соответствующим Федеральным агентством.

Поступило дополнение от Шахина Д.А.: В представленной мной схеме указаны каждый отдельный пакет проектной документации, включающей ОВОС, в котором есть и расчёт ущербов, и своя локальная программа мониторинга, которая будет учреждена в комплексной ОВОС. Это всё идёт на экспертизу, которая утвердит эти ущербы. Комплексная ОВОС не может быть представлена на экспертизу, поскольку это не регламентный документ. Ущерб мы в целом оценим, но утверждаться они не будут. Они необходимы для понимания заказчиком объёмов финансов для компенсации.

Шахин Д.А. на вопрос Шишелова А.Е.

Вопрос: Будет ли учтён ущерб для оленеводства?

Ответ: Будет оценен ущерб для всех компонентов в обязательном порядке, без этого ни одна ОВОС не пройдёт экспертизу.

Лукьяненко М.Ф.: Мы здесь живём, у нас здесь дети и внуки. Мы не верим в то, что не будет ущерба. Мы знаем, что такое Кумжа, что творится на реке. Нефтяная отрасль работает, самолёты летят полные, но рабочие места для местного населения не создаются. Я не слышала, чтобы кто-то поддерживал строительство завода. Наши ресурсы – тундра, река, вода, газ, песок и прочее – будут использованы, но вы не убедите, что в такой хрупкой экосистеме как тундра, нужно строить завод.

Заслушивается пояснение Шахина Д.А.: Мы не убеждаем, что воздействия нет. Мы показываем то, как мы будем оценивать ущерб, а потом уже вам доложим.

Шахин Д.А. на вопрос Бобровой В.А.

Вопрос: Основное назначение вашего исследования – это рекомендация для инвесторов о том, стоит ли строить завод в этом месте, и какие экологические риски могут произойти при строительстве завода в п. Красное. Вы сказали, что будут рассматриваться альтернативные варианты. Если Вы в ходе исследования придёте к выводу о том, что в п. Красное очень высокие риски для природы при строительстве завода, то будете ли Вы рекомендовать строительство, допустим, в п. Индига или скажете о том, что в п. Красное строить нецелесообразно, не рекомендуя и не рассматривая строительство в п. Индига?

Ответ: В этом документе мы не рекомендуем строить или не строить, это не является нашей задачей. Мы рассматриваем проект с той локацией, которая сейчас показана на карте, и к этому дополнительно мы рассматриваем

альтернативные варианты, которые прорабатывались заказчиком с технической и с экологической стороны. Мы дополняем результатами рассмотрения и показываем вариант, который сейчас принят за основу – это строительство завода рядом с п. Красное. Но мы должны убедительно показать, что это так. Задача этого документа – не сделать три разных оценки воздействия на окружающую среду, а показать приоритетность выбранного варианта.

Заслушивается дополнение Якунина С.А.: Но и в этой ОВОС мы рассмотрим альтернативные варианты, и покажем в ней, насколько с экологической точки зрения тот или иной выбранный вариант наиболее благоприятен для окружающей среды. Когда ОВОС будет готова, мы всё покажем и расскажем.

Удалились Уваров С.А. и Пашун Г.Б.

(в заседании участвуют 24 члена Общественного наблюдательного совета)

Шахин Д.А. на вопросы Бобровой В.А.

Вопрос: Вы говорили о том, что были сделаны экологические исследования, в том числе заказчиком проекта. На общественных слушаниях был представлен отчёт о том, что не будет причинён ущерб экологии, в том числе, какой-то мыши. Когда выступили биологи, они сказали, что этой мыши никогда на территории округа не было. Тем самым они подвергли сомнению правильность и достоверность отчётов экологов, которые были наняты заказчиком проекта. Будете ли вы пересматривать или возьмёте отчёты уже ранее сделанные, которые вам предоставят, за основу?

Ответ: К сожалению, по сезону и по срокам мы не имеем возможности провести исследования на всей этой огромной территории, которую затрагивает проект в целом. В части полевых исследований мы базируемся в основном на тех инженерно-экологических изысканиях, которые провёл заказчик. То, что перепутали мышь – это нехорошо, но это не значит, что всё было сделано плохо. Я, как эксперт, работающий не первый десяток лет, могу сказать, что это не плохие изыскания. То, что узкий специалист-зоолог может найти ошибки, я согласен. Кроме того, мы привлекаем дополнительных экспертов, особенно по орнитологии, рыбе, морским млекопитающим, то есть по особенно чувствительным зонам, для того, чтобы какие-то пробелы восполнить, в том числе по территориальному охвату. Какие-то ошибки мы выявим, но переделывать – просто невозможно.

Вопрос: Поясните, пожалуйста, по радиации?

Ответ: Коллеги из НИПИ расскажут по всем данным по радиологии, а также обо всём, что измерено в ходе полевых работ по инженерно-техническим изысканиям и опубликовано в плане исследований аварийной скважин. Сейчас при наличии снежного покрова мы ничего замерить не можем, это запрещено методикой.

Султанов Т.Ш. на вопрос Берестова О.Н.

Вопрос: Можете пояснить, почему пирит был только один?

Ответ: У нас следующий вопрос по месторождению.

Поступили дополнения председательствующего, Шахина Д.А.

Якунин С.А. на вопрос Берестова О.Н.

Вопрос: Будет ли презентация технического задания на комплекс? В соответствии с приказом Минприроды России от 01.12.2020 №999.

Ответ: Комплексная ОВОС не предусматривает техническое задание, в связи с отсутствием требований в регламенте.

Поступили дополнения Шахина Д.А., Султанова Т.Ш.

Шахин Д.А. на вопросы Берестова О.Н.

Вопрос: Есть ли у ООО «Фрэком» лицензия по гидрологии?

Ответ: Есть по гидрометеорологии.

Вопрос: Есть ли лицензия на воздух (выбросы, планируемые выбросы), так как вы будете проводить эти работы?

Ответ: Нет, поскольку мы не будем проводить замеры. Кроме того, у нас есть лаборатория, которая имеет право проводить пробы воздуха.

Вопрос: Текущая тектоника? Полигоны? Отмечу, что 133-я скважина дала грифон, поэтому выше 133-й скважины земли у вас нет.

Ответа не поступило.

Поступило дополнение Султанова Т.Ш.

Шахин Д.А. на вопрос председательствующего.

Вопрос: Какую ответственность ООО «Фрэком» несёт за результаты работы?

Ответ: Как компания, которая дорожит своей репутацией (30 лет на рынке), мы несём полную ответственность за свою работу.

Поступило дополнение Касьянова П.В.: У нас было более 900 проектов, в том числе от иностранных заказчиков.

Султанов Т.Ш. на вопросы председательствующего.

Вопрос: Поясните по алгоритму сроков проведения общественных слушаний по комплексной ОВОС?

Ответ: На предыдущем Общественном совете мы говорили, что мы, как компания ООО «УК «РУСХИМ», рассматриваем пожелания жителей, общественности о проведении комплексной ОВОС. И все наши проектные оценки и проектные общественные слушания мы будем сдвигать вправо: сначала сделаем комплексную ОВОС, затем – ОВОС по каждому подпроекту. Для того чтобы мы оставались в своих графиках (мы хотим в июне зайти на экологическую экспертизу по всем нашим подпроектам), нам очень важна общественная ОВОС. Итоговую версию коллеги передадут нам 30 апреля. Давайте, либо сейчас решим, либо подумаем и потом проинформируем всех членов Общественного совета, каким образом все члены Общественного совета получают доступ к этому документу 30 апреля. Чтобы 5-7 мая мы смогли собрать комментарии, предложения, замечания к этому документу.

Вопрос: 30 апреля комплексный документ будет готов, и вы готовы дать его на площадку Общественного совета?

Ответ: Да, для возможности каждого ознакомиться, высказать свои пожелания, предложения, комментарии, указать на недостатки, чтобы мы могли

5-7 мая передать документ коллегам из ООО «Фрэком» для внесения дополнений, изменений. Мы предполагаем провести общественные слушания комплексной ОВОС на большой площадке. Прорабатывался вариант: снять зал совещаний в ДК «Арктика», чтобы привлечь как можно больше людей для проведения общественных слушаний. Для нас было бы удобно провести их в период с 10 по 15 мая.

Якунин С.А. на вопрос председательствующего.

Вопрос: Вы даёте нам 30 апреля документ, мы размещаем его на площадке, чтобы все желающие, а не только члены Общественного совета, могли ознакомиться с ним. После этого вы будете проводить общественные слушания по ОВОС?

Ответ: Наверное, эту процедуру общественными слушаниями назвать нельзя. Это встреча для обсуждения разработанного документа.

Поступило дополнение Монахова Н.В.: На базе Общественного совета будет рассматриваться комплексная ОВОС, а в конце мая, мы планируем вынести на общественные слушания проектную ОВОС, которая входит в состав каждого из комплектов проектной документации по объектам. То есть это будет две операции.

Поступило дополнение Султанова Т.Ш.: Для того, чтобы мы успели внести изменения в проектную документацию.

Поступил вопрос Хабарова П.В.: Можно ли создать единый ресурс для размещения информации о строительстве завода?

Поступило пояснение Третьяковой С.В.: На сайте Заполярного района есть соответствующая вкладка.

Поступило пояснение председательствующего: Общественный совет создан при главе Заполярного района, поэтому мы работаем с вами, и готовы размещать и давать вам всю информацию, которая к нам поступает, мы вас приглашаем, информируем. Мы работаем, чтобы вам было удобно получать всю информацию и иметь обратную связь. Вместе с тем, наши коллеги имеют право размещать информацию там, где посчитают нужным.

Поступило пояснение Монахова Н.В.: Все нормативные регламенты требуют, чтобы проектная ОВОС была размещена на площадке Администрации.

Поступила рекомендация председательствующего представителям ООО «УК «РУСХИМ»:

- представить план сроков работы по ОВОС.

Возражений не поступило.

Поступило дополнение Султанова Т.Ш.

Безумов В.В. не принимает участия в голосовании из-за сбоя видеоконференц-связи.

Результаты голосования: «За» - 23, «Против» - нет, «Воздержались» - нет.

РЕШИЛИ: Рекомендовать представителям ООО «УК «РУСХИМ» представить план сроков работы по ОВОС.

Поступил вопрос Осташова А.З. к представителям ООО «УК «РУСХИМ»: Обращались ли вы в АО «Печорнефтегазпром» по поводу площадей, на которых они начинали строить завод по переработке нефтепродуктов на Василково? Все изыскания там проведены и площадь очень хорошая.

Поступило пояснение Монахова Н.В.

Султанов Т.Ш. на вопрос Бобровой В.А.

Вопрос: На прошлом заседании Вы говорили о том, что финансирование проекта будут осуществлять также банки. В связи с началом военной операции России и введением санкций, не изменилась ли позиция по финансированию проекта?

Ответ: Нет, ситуация не изменилась. Спецоперация, конечно, накладывает свой отпечаток на наш проект, но мы с банками (Внешэкономбанк, Газпромбанк) ведём переговоры, пока это не сказывается на финансировании. Но, как я изначально говорил, чтобы получить проектное финансирование, мы должны прийти с проектами, которые прошли экологическую экспертизу и государственную экспертизу, также банки назначат свою банковскую независимую экспертизу. И только после этого будет принято решение о выделении или не выделении проектного финансирования.

Монахов Н.В. на вопрос Бобровой В.А.

Вопрос: Планируется ли привлечение средств европейских банков?

Ответ: Нет, изначально было предусмотрено привлечение только российских банков. Дополню, что оборудование будет приобретаться преимущественно у российских производителей (трубы, арматура).

Поступило дополнение Султанова Т.Ш.: Поставки должны быть из дружественных стран либо от российских поставщиков.

Поступило предложение председательствующего: Вместо долларовых расчётов вводите рублёвые.

Поступило пояснение Монахова Н.В.: Бюджет считается в рублях.

Султанов Т.Ш. на вопросы Бобровой В.А.

Вопрос: Вы заявляли о том, что реализация метанола будет осуществляться на Запад, поскольку там востребована эта продукция. Как будет сейчас?

Ответ: Сейчас понятно, что на Запад, скорее всего, наша продукция не пойдёт. Изначально у нас были предусмотрены варианты: «а» – наиболее приоритетный, поставки на Запад, «б» – в Азиатский и Тихоокеанский регионы.

Вопрос: Поставки в Азиатский и Тихоокеанский регионы будут производиться по Северному морскому пути? Через п. Индига?

Ответ: Наоборот, всё пойдёт правее, п. Индига находится левее.

Вопрос: Всё меняется?

Ответ: Вносятся свои коррективы, но сказать, что всё меняется – нельзя.

Вопрос: Вы не хотите построить завод в п. Индига, чтобы сразу делать

отгрузку?

Ответ: Отгрузка будет прямо на площадке.

Султанов Т.Ш. на вопрос председательствующего.

Вопрос: Куда будет реализовываться?

Ответ: Это же альтернативный проект.

Монахов Н.В. на вопрос Берестова О.Н.

Вопрос: А трубу куда?

Ответ: Сейчас трубы нет, у нас всё локализовано.

Монахов Н.В. на вопрос Кисляковой Е.С.

Вопрос: Какие будут применяться технологии, учитывая санкции?

Ответ: Французско-немецкая компания подтвердила своё участие в проекте.

Завтра будут проходить очередные обсуждения с ними.

Монахов Н.В. на вопросы председательствующего.

Вопрос: То, что сейчас Европа планирует отказаться от газа – это даст возможность нашей стране увеличить рынки сбыта за счёт переработанного газа?

Ответ: Конечно. Так, Балтийский комплекс, который сегодня активно реализуется в Ленинградской области (газохимический комплекс – ГПЗ и СПГ) намерен использовать тот газ, который не пойдёт по Северному потоку-2, – построить ещё одно производство метанола, чтобы получать и отгружать метанол.

Вопрос: То есть этот тот продукт, который даёт возможность получать дополнительный доход за счёт переработки?

Ответ: Да, конечно.

Султанов Т.Ш.: Мы на предыдущем заседании говорили, что ключевая задача развития отечественной нефтехимии и газохимии – это не быть сырьевым придатком, получать продукт с повышенной добавленной стоимостью и реализовывать его. Наш проект попадает под этот постулат: мы делаем продукт глубокой переработки газа.

Поступили дополнения от Берестова О.Н., председательствующего, Якунина С.А.

Султанов Т.Ш. на вопросы Кисляковой Е.С.

Вопрос: При нашей первой встрече в городском совете, для меня гарантией экологической безопасности стали слова о том, что вы собираетесь продавать продукцию на Запад, а там очень высокие экологические требования к продукции. Сейчас, когда продукция будет переориентирована на азиатский рынок, не станет ли это основанием для снижения экологических стандартов?

Ответ: Требования не меняются, потому что технологические объекты (куда этот метанол дальше будет использоваться, для следующих продуктов) точно такие же, поэтому качество метанола будет таким же. Лицензиар не поменялся, поэтому ключевые проектные решения остаются за немецко-французской компанией Эр Ликйд. Те требования, что изначально заложены в проект, будут выполняться.

Вопрос: Вы тогда говорили, что чем экологичнее продукция, тем выше спрос западных покупателей?

Ответ: Я об этом и говорю. Все экологические нормы закладываются в проектные решения, проектные решения формируются основным лицензиаром.

Удалились Боброва В.А. и Шишелов А.Е.

(в заседании участвуют 22 члена Общественного наблюдательного совета)

Якунин С.А. на вопрос Глотова А.С.

Вопрос: Куда будет платиться ущерб, причинённый водным биоресурсам, животному миру?

Ответ: В соответствии с законодательством.

Поступили дополнения Малащенко Ф.Ф., Третьяковой С.В., Султанова Т.Ш., председательствующего.

Иных вопросов, дополнений, замечаний, предложений, рекомендаций не поступило.

Мнения и предложения по данному вопросу:

- поступило предложение председательствующего – принять представленный доклад к сведению, с учётом рекомендации по представлению плана сроков работы по ОВОС.

Возражений не поступило.

Безумов В.В. не принимает участия в голосовании из-за сбоя видеоконференц-связи.

Результаты голосования: «За» - 21, «Против» - нет, «Воздержались» - нет.

РЕШИЛИ: Принять доклад к сведению, с учётом рекомендации по представлению плана сроков работы по ОВОС.

4) По четвёртому вопросу «Ответы на вопросы по обустройству Кумжинского месторождения в соответствии с протоколом Общественного совета от 09.02.2022» СЛУШАЛИ Шарова Д.В., исполнительного директора ООО «НИПИ нефти и газа УГТУ».

Докладчик озвучивает вопросы по обустройству Кумжинского месторождения в соответствии с протоколом Общественного совета от 09.02.2022 и ответы на них.

Вопрос № 1: При добыче газа выделяется сероводород – один из самых опасных газов. Куда его деть?

Ответ: Газ со скважин поступает по газосборной сети на установку предварительной подготовки газа, где происходит сбор конденсата, поступающего из трубы, далее водометанольный раствор и газ поступают на завод. На заводе применяется аминовая очистка, которая выделяет сероводород, преобразует его в комковую (гранулированную) серу, которая складывается и дальше применяется. По исследованиям объёмная доля сероводорода – 0,48 %, а повышенное содержание – 6 %.

Шаров Д.В. на вопросы Берестова О.Н.

Вопрос: Сколько получается комков?

Ответ: Много, но это уже не газ, это сера.

Вопрос: Сероводород ест железо, а вы хотите транспортировать эту газовую смесь, в том числе с сероводородом, по трубопроводу?

Ответ: Газосборная сеть предлагается в коррозионном исполнении.

Монахов Н.В. на вопрос Берестова О.Н.

Вопрос: А где будет заполняться эта смесь? На скважине?

Ответ: Материальное исполнение не будет позволять сероводороду есть металл.

Вопрос № 2: Прошу предоставить информацию о радиационной безопасности и обоснование предварительных технических решений.

Ответ: 25 мая 1981 года был произведён подземный атомный взрыв на глубине 1470 метров – проект «Пирит». Всего было произведено 124 подобных взрыва. В 2008 году экспертами в АО «ВНИПИпромтехнологии» проведено детальное исследование района аварии, радиационный и радиохимический контроль природной среды и отобранных проб не выявили отклонений от естественного радиационного фона. В 2011 году были бурения поисково-оценочной скважины № 29 на месторождении, отобраны пробы и переданы на радиохимический и спектральный анализ газа, конденсата, воды, буровых отходов. Подтверждено отсутствие техногенных радионуклидов во всех отобранных пробах. В 2021 году проведены контрольные отборы проб, анализ которых подтвердил отсутствие техногенных радионуклидов. Радиоэкологические исследования были проведены во время изысканий и включали измерение мощности эквивалентной дозы гамма-излучения, измерения плотности потока радона, определение удельных активностей естественных техногенных радионуклидов в почвах, и представлен протокол. Было выявлено, что мощность дозы гамма-излучения в контрольных точках изменяется от 0,08 до 0,12 микрозиверт в час, не превышает максимально допустимую дозу, установленную методическими указаниями и соответствующими СП - 0,3 микрозиверт при выборе территории под строительство здания жилищно-общественного назначения, а 0,6 микрозиверт – при выборе участков территории под строительство зданий, сооружений производственного назначения. Плотность потока радона в пределах проектируемых площадок в рамках проектно-строительных эксплуатаций варьируется меньше 20 до 35 миллибеккерелей, что существенно ниже нормативного значения – 350 миллибеккерелей на метр квадратный в секунду, установленных специальным СП. Удельная эффективная активность природных радионуклидов, пробы почв территорий, изысканных в рамках инженерных изысканий измеряется в пределах от 44 до 280 беккерелей на кг, что соответствует нормальному значению – меньше 270. Таким образом, выполненные радиационно-экологические исследования в границах территории намеченного строительства при обустройстве Кумжинского месторождения показали соответствие определяемых показателей действующим нормативным документам по радиационной безопасности. В рамках проекта «Пирит», который был произведён в 1981 году, на новой специальной горной отводке, которая представляет собой

особую зону отчуждения, выделенную в соответствии с требованием закона Российской Федерации. Это специальный горный отвод объекта «Пирит», определённый условиями радиационной и геохимической безопасности и представляет собой два блока недр в форме цилиндра, в 250 метрах от устья технологической скважины № 25. Нижний блок недр радиусом 1000 м в интервале глубин 1100-1650 м, верхний блок недр радиусом 350 м в интервале глубин от 0 до 1100 м. Соответственно, охранный зона установлена у этого специального горного отвода 500 м с центром в устье технологической скважины № 25. Место производства работ по проектам не совпадает со специальным горным отводом.

Берестов О.Н.: Поясню, почему я против разработки 6 куста, рядом с аварийным озером. Дело в том, что 133-я скважина дала такой же грифон, как 134-я, находящаяся в аварийной зоне. Поясните, откуда взялся грифон на 133-й скважине, и каким образом на дату аварийного выброса 133-й скважины, 134-я дала грифон? Аварийное озеро – это северная локальная структура Кумжинского месторождения. 133-я скважина находится на южном локальном своде, на северной его части, и она дала грифон именно во время «Пирита». Я настаиваю на кинематике трещиноватости верхнего разреза, потому что не понятно, будет что-то или не будет. Высокое пластовое давление держит мерзлота. Возможно бурить только вертикальными скважинами, а вы хотите бурить наклонными. Все аварийные скважины – наклонные, поскольку цементаж скважины не получился хорошо, и давление пошло рядом. Пример – месторождение им. Третьякова, там был выброс со смертельным исходом, ушло по цементу. Пластовое обыкновенное давление, и человека убило. То же самое и здесь.

Поступили дополнения Третьяковой С.В.

Шаров Д.В. к Берестову О.Н.: Предлагаю сформулировать вопрос, записать его и обсудить его на следующем Общественном совете.

Поступило предложение от Султанова Т.Ш.: Мы можем организовать участие представителей АО «ВНИПИпромтехнологии» на следующем Общественном совете.

Поступил вопрос от Берестова О.Н.: Где расположена скважина № 29?

Поступили пояснения Шарова Д.В., Султанова Т.Ш.

Поступило предложение председательствующего Берестову О.Н.: Сформулировать и представить вопросы.

Поступило дополнение Берестова О.Н.: При написании технического задания, не забудьте про Колокольцева и про Сенгейский залив.

Вопросы № 3 и № 4: Внесённый земельный участок в СТП, изменение категории земель в кадастровой карте

Ответ: Данные вопросы обсуждались на текущем заседании.

Вопрос № 5: Радиационная безопасность. Есть работа, в которой рекомендовано до начала разработки месторождений проведение работ по определению полости, уточнению разрывов техногенных залежей, которые

образовались в верхних слоях в результате аварии. Пояснить, проводились ли исследования, и будут ли проводиться до того, как будут приняты решения о строительстве.

Ответ: Поскольку есть решение коллег подключить к этому вопросу представителей АО «ВНИИПромтехнологии», то они объяснят более доходчиво. Я со своей стороны на основании информации из отчётов, могу сказать, что в процессе бурения были проведены исследования, будет уточняться геологическая модель месторождения.

Вопрос № 6: Объективная информация о скорости распада радиационных веществ.

Ответ: По воде – 410 лет, по породе столба обрушений – 500 лет. В технологическом регламенте по радиационной безопасности представлен расчёт миграции радионуклидов по водоносным пропластам, и из результатов данного расчёта следует, что миграция радионуклидов с пластовой водой в интервале глубин 1100-1600 м приведёт к распространению техногенных радионуклидов на расстоянии 157 м от источника. В данном радиусе от места ядерного взрыва работы производиться не будут.

Шаров Д.В. на вопросы Берестова О.Н.

Вопрос: В работах Богоявленского Л.Н. указано о нахождении грифонов на удалении 3 км от аварийного озера. Есть ли на вашей территории грифоны?

Ответ: Необходимо разрабатывать месторождение и снижать пластовое давление, это приведёт к исключению грифона.

Вопрос: Если это пластовый грифон, то он находится подо льдом, а не тот, который находится там, где газ.

Ответ: Предлагаю сформулировать вопрос. Возможно, что этот вопрос должен адресоваться к коллегам из НИИ.

Вопрос: Я хочу избежать возможной аварийной ситуации. Поэтому настаиваю, чтобы кто-то из профессионалов пояснил, что при вертикальной скважине, в том числе эксплуатационной, возможность газотропному пространству будет меньше, чем при наклонной. Это подтверждается бурением. 133-я скважина находится внизу на юге, она дала грифон, и вы можете нащупать жилу, которая даст выброс, возможно, радиоактивный. Тогда нам всем придётся срочно мигрировать. Никто конкретно не знает, где находится радиоактивное облако.

Ответ: Есть специальный горный отвод, есть пробы.

Удалилась Лукьяненко М.Ф.

(в работе принимают участие 21 член

Общественного наблюдательного совета)

Берестов О.Н.: Горный отвод – это то, что мы рассчитали, но при 36 мегатоннах – это нереально. Посмотрите схему, куда ушёл ядерный взрыв по колонне? Просадка грунта после ядерного взрыва есть, и её видно. Соберите аварийные участки, и вы найдёте просадку.

Поступила рекомендация председательствующего Султанову Т.Ш.:

- представить информацию о том, является ли вертикальная скважина более безопасной, чем наклонная.

Поступили дополнения от Султанова Т.Ш., председательствующего, Шарова Д.В., Третьяковой С.В., Илларионова А.Н.

Вопрос № 7: На какой стадии находится проект бурения эксплуатационных скважин?

Ответ: Проект бурения находится на стадии экологической экспертизы.

Вопрос № 8: К следующему заседанию показать, где будут размещаться буровые сточные воды, шлак, бытовые отходы.

Ответ: Переходим к вопросу полигонов и свалок. Идея проекта следующая: отходы бурения накапливаются в шламоприёмнике с последующей подачей в загрузочное устройство установки термической деструкции ТД-2 с целью утилизации отходов и получения техногенного грунта для последующего применения при обустройстве кустов скважин или утилизации постоянно в процессе бурения. Шламонакопитель, как объект размещения отходов, действовать не будет. Установка ТД-2 прошла экологическую экспертизу и имеет соответствующее разрешение на использование на всей территории России, в том числе и в Арктике.

Шаров Д.В. на вопросы Берестова О.Н.

Вопрос: ТД-2 не выжигает грунт, а обжигает. Куда вы денете обожжённый грунт?

Ответ: Это техногенный грунт, он будет использоваться для отсыпок.

Вопрос: Вы хотите в дельте реки Печоры использовать обожжённый грунт?

Ответ: Он подвергнется термической деструкции.

Поступило дополнение Берестова О.Н.: Я категорически против того, чтобы из реки брали грунт, а вы хотите из скважины взять грунт, обжечь его и засыпать в дорогу. Дело в том, что вся эта территория затапливается. Этот грунт можно использовать на сухом месте (г. Нарьян-Мар и дальше к востоку), поскольку территория не подтапливается.

Поступило дополнение Шарова Д.В.

Берестов О.Н. на вопрос председательствующего.

Вопрос: Обожжённый грунт рекомендуется использовать в неподтопляемой зоне?

Ответ: Да, в неподтопляемых местах. А они хотят использовать в подтопляемых.

Берестов О.Н. на вопрос Якунина С.А.

Вопрос: Если этот грунт по своим характеристикам можно использовать в подтопляемой зоне, то почему нет?

Ответ: Вы забиваете в скважину химию, забиваете цемент, глину, потом вытаскиваете его наружу, помещаете в ТД, обжигаете и засыпаете в дорогу. Туда

приходит вода и размывает этот грунт. И куда вода отхлынет? Через некоторое время вся тундра будет забита этими амбарами, которые переработаны и смешаны с гипсом.

Шаров Д.В.: После проектирования установка прошла экологическую экспертизу. Проект поступил на рассмотрение экологической экспертизы в центральный аппарат. Предлагаю оставить эту установку на суд экологов.

Поступило предложение Берестова О.Н.: Сделайте индукционную установку, и сжигайте обожжённый грунт.

Поступило пояснение Шахина Д.А.: А выбросы в воздух? Проект пойдёт на экологическую экспертизу, там рассмотрят вопросы подтопляемости.

Берестов О.Н.: Отмечу, что дорога общественниками не подписана.

Султанов Т.Ш.: Мы не говорим, что оттуда будет браться грунт.

Поступили дополнения Гольдштейна П.П., Шахина Д.А.

Шаров Д.В.: В отношении технической воды. После окончания бурения, согласно данным раздела 5 подраздела 7 Технологических решений, объём технической воды составляет 461,7 кубических метров. По мере бурения она переводится с куста на куст, вместе с установкой. После последнего бурения и последнего куста остатки технологической воды сжигаются на установке ТД-2, превращаются в пар. Таким образом, в реку техническая вода не сливается. Все отходы строительства будут передаваться в лицензированные организации с предварительным согласованием объёмов. Сейчас идёт переписка с полигонами Коми (в районе п. Возей), куда будут вывозиться и складироваться отходы. Отмечу, что отходов при строительстве будет немного. Параллельно строительству объекта будет вестись проработка полигона ТБО в Ненецком автономном округе. Как только такой полигон будет спроектирован и сдан, все остальные отходы будут перевозиться на него.

Шаров Д.В. на вопросы Глотова А.С.

Вопрос: Между буровыми будет проходить трубопровод?

Ответ: Да.

Вопрос: Как он будет проходить через «шары» и протоки?

Ответ: Есть протоки, которые проходим наклонным бурением, а есть те, которые проходим поверху. На следующем заседании мы покажем, где трубопровод будет проходить под рекой и над рекой.

Вопрос: Вы знаете, что все буровые площадки будут в этом году под водой?

Ответ: Когда площадки будут под водой, там ничего производиться не будет.

Вопрос: Понимаете, что близость моря будет препятствовать?

Ответ: Мы запишем этот вопрос, и на следующем заседании я покажу расположение трубопровода.

Шаров Д.В. на вопросы Богомоловой Ю.М.

Вопрос: Можно ли с уверенностью сейчас сказать, что не выбрана технология для разработки Кумжинского месторождения? Что вы точно не знаете,

каким способом будут буриться скважины, откуда будет браться песок для отсыпки площадок и т.д.?

Ответ: Я сейчас презентую ответы на маленький проект, и этих проектов потом будет много. Условно, в одном проекте песок будет браться из одного места, в другом проекте – из другого места. Обустройство Кумжинского месторождения будет презентоваться на общественных слушаниях. Песок будет браться с карьеров.

Вопрос: На общественных слушаниях говорилось, что карьеры будут в близлежащих водных объектах?

Ответ: Гидронамывные.

Вопрос: Решено ли технологически, в какой период годового цикла будут вестись все работы?

Ответ: Есть проект организации строительства, там указано, когда и что привозим, увозим.

Вопрос: Где можно посмотреть проект организации строительства? В ОВОС, которая обсуждалась на общественных слушаниях в декабре, ничего этого нет.

Ответ: Она доработана по замечаниям общественных слушаний.

Вопрос: Где можно посмотреть окончательный вариант ОВОС, который уже направлен на государственную экологическую экспертизу?

Ответ: Предоставим.

Вопрос: Когда мы были в январе в офисе ООО «УК «РУСХИМ», то Вертягин А.С. на вопрос о том, нельзя ли не разрабатывать 6-й куст, сказал, что, возможно, 6-й куст разрабатываться не будет. Для чего разрабатывать 6-й куст и можно ли добиться эффективной добычи без его разработки?

Ответ: У нас в задании есть 6-й куст, мы его учитываем и смотрим.

Поступило дополнение Султанова Т.Ш.: На следующем заседании мы дадим ответ, почему 6-й куст попал в разработку и можно ли обойтись без него.

Поступили дополнения от Берестова О.Н., председательствующего.

Шаров Д.В. озвучивает ответ на вопрос из протокола Общественных слушаний от 27.12.2021: «Жители не согласны со следующими утверждениями: согласно данных уполномоченных органов на территории строительства отсутствуют редкие виды флоры и фауны». Отмечу, что с тех пор проведена большая работы, запрошено много разных материалов и доработан ПМООС, нашли редкие виды флоры и фауны. Почему сначала не было, а потом появилось? По нашему запросу уполномоченный орган – Российская академия наук (УрО РАН, институт биологии) предоставила ответ, с которым мы начали работать. При проведении натурных исследований изыскатели редкие виды на площадке не встретили, поэтому был взят отчёт уполномоченного органа. После критики в наш адрес мы запросили эту информацию в заповеднике, Фонде дикой природы. После получения информации мы дополнили свой ПМООС этими данными.

Шаров Д.В. на вопросы Богомоловой Ю.М.

Вопрос: Когда мы готовились к общественным слушаниям по этому вопросу,

то мы читали отчет Института биологии Коми, который они для вас подготовили. В отчёте не были указаны причины выбранных сроков, в которые проводились натурные исследования, и не было понятно, где проводились исследования? Район довольно большой, а выводы получились одинаковые для всего района (и для Кумжинского месторождения, и для коренного берега Печоры).

Ответ: Натурные исследования проводились только в границах инженерных изысканий. За пределами границ они не проводились.

Вопрос: По отчёту не было понятно, где конкретно, какие маршруты были проведены.

Ответ: В этом отчёте более подробно всё рассказано. Наша задача – разобраться, выслушать все стороны, принять к сведению, отразить в нашей документации и продолжить работу. По поводу мероприятий – они отражены, предоставим эту информацию.

Шаров Д.В. озвучивает ответ на вопрос из протокола Общественных слушаний от 27.12.2021: «Вопрос о вывозе отходов и заключении договоров, использовании специализированного автотранспорта (дорожное сообщение с месторождением отсутствует, строительство зимних дорог не предусмотрено)». Поясняю, что будем собирать отходы в ёмкости, летом по воде вывозить. Также предложили заказчику рассмотреть при необходимости экстренного вывоза возможность использования аэровездехода на воздушной подушке (он берёт тонну груза).

Шаров Д.В. на вопросы Берестова О.Н.

Вопрос: Куда будут вывозиться отходы?

Ответ: На те свалки, с которыми будет заключен договор. Предварительно заключён договор с п. Возей, там есть полигон ТБО.

Вопрос: Из Нарьян-Мара будем возить отходы в Республику Коми?

Ответ: Пока нет своего полигона.

Берестов О.Н.: Это во главу угла надо ставить. Полигон должен быть оборудован перед строительством.

Шаров Д.В. озвучивает ответ на вопрос из протокола Общественных слушаний от 27.12.2021: «Вопрос, касающийся радиационной безопасности и аварии на скважине № 9». Полагаю, этот вопрос рассмотрим отдельно с представителями АО «ВНИПИПромтехнологии».

Поступили дополнения Берестова О.Н., председательствующего.

Шаров Д.В. озвучивает ответ на вопрос из протокола Общественных слушаний от 27.12.2021: «Доставка 38 425 кубов воды вертолётom». Видимо, кто-то неправильно понял, такой доставки не было. Вода для производственных нужд будет браться из скважин. Бутилированная питьевая вода будет завозиться баржей либо вертолётom, её немного.

Шаров Д.В. на вопрос Богомоловой Ю.М.

Вопрос: Если питьевая вода будет завозиться баржами, значит, уже решено, что это будут летние работы?

Ответ: Летом будет завозиться баржами, зимой – вертолётами. Только питьевая вода, также перевахтовка людей.

Иных вопросов, дополнений, замечаний, предложений, рекомендаций не поступило.

Мнения и предложения по данному вопросу:

- поступило предложение председательствующего – принять представленный доклад к сведению, с учётом рекомендации (представить информацию о том, является ли вертикальная скважина более безопасной, чем наклонная).

Возражений не поступило.

Безумов В.В. не принимает участия в голосовании из-за сбоя видеоконференц-связи.

Результаты голосования: «За» - 20, «Против» - нет, «Воздержались» - нет.

РЕШИЛИ: Принять доклад к сведению, с учётом рекомендации (представить информацию о том, является ли вертикальная скважина более безопасной, чем наклонная).

5) По пятому вопросу «Разное» председательствующий довёл до сведения присутствующих о возможности направления вопросов в адрес Совета Заполярного района. Отметил, что задача членов Общественного наблюдательного совета – задать все неудобные вопросы с тем, чтобы получить удовлетворительные ответы.

Председательствующий на вопрос Берестова О.Н.

Вопрос: Когда состоится следующее заседание Общественного наблюдательного совета?

Ответ: Ориентируемся на то, какие сроки предложат нам в мае коллеги из ООО «УК «РУСХИМ».

Поступило дополнение Султанова Т.Ш.

Иных вопросов, дополнений, а также пояснений, предложений, рекомендаций не поступило.

Вопросы заседания Общественного наблюдательного совета исчерпаны.

Председательствующий объявил заседание Общественного наблюдательного совета закрытым.

Общественный наблюдательный совет завершил свою работу в 18 часов 40 минут.

Председательствующий



В.Н. Ильин

Протокол заседания Общественного наблюдательного совета
подготовил главный специалист организационно-правового отдела
Совета Заполярного района



М.С. Корзова

